



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-75-8/24

Mostar: 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Fire Trade d.o.o. Srebrenik, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave pneumatskih šatora Lot 2. broj: 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023.god. ugovornog tijela Federalna direkcija robnih rezervi, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Fire Trade d.o.o. Srebrenik, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave pneumatskih šatora Lot 2. broj: 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023.god. ugovornog tijela Federalna direkcija robnih rezervi, Sarajevo, **i poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja - Lot 2, broj: 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovoga rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Federalna direkcija robnih rezervi, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave pneumatskih šatora Lot 2. broj: 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023.god. Obavijest o nabavi broj: 1192-1-1-5-3-4/23 od 11.10.2023. godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Fire trade d.o.o. Srebrenik zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.01.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ - Federalna direkcija robnih rezervi donijela je dana 08.11.2023. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-25-2-724-17/23, a kojom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke roba za LOT 2 - Nabavka pneumatskih šatora kvadratura cca 72m², kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „FIRMUS“ d.o.o. Gradačac.

Osporavanu Odluku ponuđač „FIRE TRADE“ d.o.o. Srebrenik zaprimio je dana 10.11.2023. godine.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH. te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BiH. ponuđač „FIRE TRADE“ d.o.o. Srebrenik. po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Dalje navodi:

Ugovorni organ osporavanom Odlukom za LOT 2 u predmetnom postupku javne nabavke ugovor za LOT 2 dodjeljuje ponuđaču „FIRMUS“ d.o.o. Gradačac.

Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu.

Shodno tome. predmetnu Odluku osporavamo iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, kao i nepravilne ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je **nepravilna i nezakonita**.

Naime, Ugovorni organ u osporavanoj Odluci ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu, odnosno da je ista formalno pravno neispravna i neprihvatljiva, te na stranicama pod r. br. 1. i 2. Odluke za LOT 2 navodi razloge donošenja ovakve Odluke i to, između ostalog i sljedeće;

*„...je dostavio **Obrazac spiska izvršenih ugovora (koji se odnose na predmet nabavke) - Anex br. 6, kao i Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, ali je vrijeme izvršenja ugovora u 2023. godini. a ne u 2022. godini** kako je traženo tačkom 13. Tenderske dokumentacije.*“

Ugovorni organ je u okviru minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza u svrhu ispunjavanja istih, pod tačkom 13.a) TD za LOT 2 propisao kako slijedi i to;

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, o uredno izvršenim ugovorima.

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022.) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji

tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022. g.) ne može biti manja od 37.606.84 KM... “

S tim u vezi. žalitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o redovnom izvršenju ugovora broj; 13-002345/23 od 20.10.2023. godine izdatu od strane društva „GALLUS SM“ d.o.o. a kojom potvrdom naručilac „GALLUS SM“ d.o.o. potvrđuje da je žalitelj izvršio sljedeće i to;

*„...u skladu sa traženom specifikacijom **uspješno dostavila pneumatske šatore u ukupnom iznosu od 135.500,00 EUR bez PDV po narudžbenici broj; 13-002345/23 od 15.11.2022. godine. Roba je bila pravilno i u ugovrenom roku isporučena dana 15.02.2023. sodine u Ljubljani.**“*

Shodno tome. odredbama člana 49. stav 1. tačka 1) Zakona o javnim nabavkama u segmentu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe propisano je;

„U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

*a) **spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, a koje kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.**“*

Dakle, Ugovorni organ je propisao obavezu ponuđača da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u posljednjoj godini, a zatim u zagradi se navodi 2022. godina.

Žalitelj je upravo i dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa datumom narudžbnice iz 2022. godine, te datumom izvršenja ugovora u 2023. godini.

Nesporno je da se period u posljednjoj godini ima za računati i 2023. godina kao datum izvršenja ugovora, a ne isključivo 2022. godine.

Postavlja se dodatno pitanje svrhe takvog zahtjeva, odnosno iz kojeg razloga je žalitelj manje kvalifikovan u ovom postupku kao ponuđač koji ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora izvršenog u 2023. godini od ponuđača koji je uredno izvršio ugovor u 2022. godini ??

Stoga je nejasno iz kojeg razloga Ugovorni organ cijeni da će ponuđač koji ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz 2022. godine kvalitetnije isporučiti robu. odnosno izvršiti ugovorene obaveze iz ovog postupka od ponuđača koji ima uspješno iskustvo u 2023. godini ?

Shodno tome. odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

*„ (1) U postupku javne **nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.**“*

Dakle, žalitelj se jasno pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD. te time dokazao ispunjavanje ovakvog uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno daje isti uspješno izvršio ugovor koji je u vezi sa predmetom nabavke u posljednjoj godini čija vrijednost je znatno veća od vrijednosti ovog postupka nabavke.

Opreza radi, žalitelj ukazuje da ukoliko potvrda žalitelja o urednom izvršenju ugovora u 2023. godini nije prihvatljiva za Ugovorni organ kao dokaz o uspješnom iskustvu u posljednjoj godini, a imajući u vidu daje Ugovorni organ nezakonito propisao, tj. tačno odredio period izvršenja ugovora i to u 2022. godini, radi se o apsolutno bitnim povredama ZJN Pa je tako odredbama člana 103. ZJN u segmentu bitnih povreda Zakona propisano je sljedeće:

(1) U postupcima javne nabavke **apsolutno bitne povrede zakona** su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) **neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima**, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona. odnosno nezakonite dodjele ugovora:

b) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće:

- rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učestvovanje nije produžen. a postojala je obaveza u skladu s odredbama ovog zakona:

d) nakon isteka roka za dostavljanje ponuda u postupcima u kojima nije dozvoljeno pregovaranje ugovorni organ je vodio pregovore ili je ponuđač izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ovog zakona.

(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke. ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka. “

Također je odredbama člana 104. stav 1. ZJN u segmentu ovlaštenja URŽ-a na postupanje prema službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona iz naprijed citiranog člana propisano je kako slijedi:

(1) KRŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe. a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona. “

Iz naprijed citirane odredbe ZJN jasno je vidljivo da je Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke načinio **apsolutno bitne povrede postupka propisane pod tačkom a) stava 1) člana 103. ZJN.** a iz razloga propisivanja nejasnog, odnosno protivrječnog i kontradiktornog zahtjeva u pogledu godina uspješno realizovanih ugovora, odnosno ostaje nejasno da li je Ugovorni organ odredio izvršene ugovore u posljednjoj godini što svakako podrazumijeva i 2023. godinu ili isključivo 2022. godinu, što je samo po sebi nezakonito, ali i dodatno ne predstavlja propisanu odrednicu; „u posljednjoj godini“.

Dakle, imajući u vidu naprijed obrazloženo, te kako je žalitelj u ponudi jasno dostavio zahtijevanu potvrdu te dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji za predmet ima upravo predmet ove nabavke u propisanoj vrijednosti i to u posljednjoj godini, isti je nedvosmisleno dokazao ispunjavanje uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, to ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive čini nepravilnom, a Odluku o izboru nezakonitom, te kao takvom i neodrživom.

II.a)

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabranog ponuđača „FIRMUS“ d.o.o. Gradačac kada je istu ocijenio kao prihvatljivu.

Naime, Ugovorni organ u okviru sadržaja, odjeljak priloga koje su ponuđači obavezni da dostave u ponudi pod stavkom h) propisao sljedeće i to;

„ h) *Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili Agencija za kontrolu kvaliteta a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama kojim se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 49. tačaka e ZJN.* “

Također, Ugovorni organ je u okviru Anexa 10. TD za LOT 2 u segmentu specifikacija za nabavku pneumatskih šatora propisao, između ostalog i;

„Ukupnu količina predmetne nabavke iznosi 2 komada.

Mjesto isporuke DDF FBiH, kako odredi Federalna direkcija robnih rezervi.

Model R-25

Dimenzija 600x1200 cm

Težina cca 320 kg

Koristan prostor cca 72 m²

Promjer komora o 250

Pritisak zraka u komorama 0,250 bar

Materijal konstrukcije Poliamid 1100 dtx Hypalón csm

Materijal plašta Poliamid 231 dtx polihloropen

Certifikat EN ISO-6185-3

Vodootporan da

Pneumatski šator za zimske uvjete otpor na niske temperature °C~30

Dodaci: Torba za pakiranje, pumpa, klinovi za učvršćivanje, kanapi, sigurnosni ventil. mreže protiv insekata, pod cijeli zatvoren.

Garancija na pneumatski šator minimalno 3 godine

Osiguran servis u slučaju kvara na vitalnim dijelovima šatora minimalno 5 godina. “

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Uvjerenje od Instituta za kontrolu kvaliteta CIS INSTITUT d.o.o. Beograd. Izvještaj o ispitivanju br. 3399023/1 na stranici pod r.br. 31. svoje ponude gdje se kao uzorak na stranici 1/3 Izvještaja navodi “opis uzorka/stanje uzorka: 1. Tkanina za šator R-25-pneumatska konstrukcija 2. Šator R-25”.

Nadalje, na stranici br. 2/3 Izvještaja br. 3399023/1 na stranici pod r.br. 32. ponude gdje se prikazuju rezultati ispitivanja navedeno je po stavkama kako slijedi;

„1. Ispitivanje tkanine za izradu plašta šatora R-25-pneumatska konstrukcija, zelene boje, ID 3399/1/1.

2.Tkanina za izradu konstrukcije šatora R-25-pneumatska konstrukcija, sive boje, ID 3399/1//2 na kojim su prikazani elementi ispitivanja, metode, jedinica mjere i dobijeni rezultatu ispitivanja koje su primijenjene na uzorkovanom materijalu te koji su ISO standardi primijenjeni. “

Shodno tome. žalitelj ukazuje da pregledom metoda i dobijenih rezultata niti u jednom dijelu izabrani ponuđač nije dokazao da se radi o šatoru koji je propisao Ugovorni organ, tako da nisu vidljive sljedeće tehničke karakteristike i to; težina šatora, promjer komora, temperaturna otpornost, zahtijevani materijal konstrukcije; Poliamid 1100 dtx Hvpalon csm. kao niti materijal plašta; poliamid 231 dtx polihloropen. koristan prostor kao ni kapacitet osoba.

Traženo Anex 10.Lot 2	Rezultati ispitivanja	zaključak
Težina cca 320 kg	nema	neispunjava

Promjer komora o 250	nema	neispunjava
Pneumatski šator za zimske uvjete otpor na niske temperature °C-30	nema	nema
Materijal konstrukcije Poliamid 1100 dtx Hvpalon csm	Poliaster 100% PVC membran 100%	neodgovara
Materijal plašta Poliamid 231 dtx polihloropen	Sirovinski sastav: poliuretan, poliester. poliuretan 100%	neodgovara
Koristan prostor cca 72 m2	nema	neodgovara
Certifikat ENISO-6185-3	nema	neogovara

Samim time, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača od strane Ugovornog organa kojom je Ugovorni organ ponudu ovog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, te potpuno netačno ali i pogrešno naveo da roba koju nudi izabrani ponuđač odgovara **tačno propisanoj specifikaciji** iz TD za LOT 2.

II.b)

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabranog ponuđača „FIRMUS“ d.o.o. Gradačac kada je istu ocijenio kao prihvatljivu.

Naime, izabrani ponuđač je u ponudi dostavio prevod Certifikata o sukladnosti br. 07-10-1046 ISO EN 6185-3 izdat od strane Instituka ECB Nizozemska BV za; tkaninu obloženu gumom, sivo-bijela. debljine 0.84 mm”, čime je nastojao dokazati postojanje certifikata, ali ne i da uzorkovani materijal i šator koji je dat na testiranje odgovara zahtijevanom certifikatu koji je izdao CIS INSTITUT d.o.o Beograd koji u svom izvještaju nije povezao niti obrazložio postojanje povezanog stadarda 6185-3:2018 propisanog u specifikaciji Anex br. 10 TD za LOT 2 sa analiziranim materijalom i šatorom.

Shodno tome, Certifikat o sukladnosti izdat od strane Instituta ECB Nizozemska BV za; “tkaninu obloženu gumom, sivo-bijela. debljine 0.84 mm“ odnosi se na materijal Achilles CSM gumirana tkanina koji je posebno jak i izdržljiv materijal za proizvodnju cijevi gumenjaka.

Žalitelj pojašnjava da je serija Achilles CSM T10 posebno dizajnirana za RIBS, gumenjake. kajake, rafting i čamce za spašavanje dužine do 7 metara, a čije osnovne karakteristike su;

„Osnovno: izdržljivi poliester

Vanjski premaz: Klorsulfon polietilen (CSM)

Unutarnji premaz: kloropreen (CR)

Decitex: 1100 Težina (g/m²): 1250

Debljina (mm): 0,84c

(više o materijalu na linku: <https://wemlt-europe.com/en/products/csm-fabric/t-10-series>)

S tim u vezi, CIS INSTITUT d.o.o Beograd u svom izvještaju kojeg je priložio u ponudi izabrani ponuđač nije povezao niti obrazložio postojanje povezanog stadarda 6185-3:2018 propisanog u specifikaciji u okviru Anexa br. 10 TD za LOT 2 sa analiziranim materijalom i šatorom.

Samim time, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača od strane Ugovornog organa kojom je Ugovorni organ ponudu ovog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, te potpuno netačno ali i pogrešno naveo da roba koju nudi izabrani ponuđač odgovara **tačno propisanoj specifikaciji ili nórimala** iz TD za LOT 2, iako izabrani ponuđač nije priložio zahtijevane certifikate u svojoj ponudi i samim time. Ugovorni organ je bio u obavezi da ponudu ovog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu.

Naprijed navedeno i pod žalbenim navodom II.a) i II.b) jasno predstavlja razlog za eliminaciju izabranog ponuđača iz ovog postupka javne nabavke, a što Odluku Ugovornog organa čini nepravilnom i protivnom odredbama ZJN.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. “

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašten predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja. odnosno u slučaju kada žalba žalitelj a bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata. koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 2: 37.606.84 KM bez PDV-a

Troškovnik: sastav žalbe 240,00 KM +17% =280,80 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) (u daljem tekstu Zakon), a u vezi žalbe ponuđača „FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik, (u daljem tekstu Žalilac) zaprimljene kod ugovornog organa dana 21.11.2023. godine pod brojem: 25-2-724- 23/23 i 25-2-724-24/23, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbi kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za otvoreni postupak javne nabavke roba Pneumatski šatori (LOT-1 Nabavka pneumatskih šatora kvadratura cca 18m2 i LOT-2 Nabavka pneumatskih šatora kvadratura kvadratura cca 72m2), tender broj: 1-25-2-724-3/23.

Po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 110. Zakona odgodio nastavak predmetnog postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

ŽALBA JE NEOSNOVANA.

Ad. 1

Ugovorni organ je pripremio predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonskim odredbama, te prilikom pripreme iste poštivao je odredbe Zakona u cijelosti.

Komisija ispred Ugovornog organa je izvršila ponovni uvid u Zapisnik o ocijeni ponuda sa preporukom komisije i u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Izvršenim uvidom u predmetne dokumente Komisija je konstatovala da predmetni dokumenti uredno sadrže sve elemente propisane Zakonom i podzakonskim aktima. Tenderskom dokumentacijom je propisano tačkom 13 a) sljedeće:

LOT 1:

a) „Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednoj godini (2022) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022 g) ne može biti manja od 208.217,06 KM. U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

LOT 2:

b) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednoj godini (2022) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022 g) ne može biti manja od 37.606,84 KM. U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Žalitelj u ponudi je dostavio spisak izvršenog ugovora koji je realiziran u 2023.godini, što nije traženo T.D.

Ponude ponuđača se moraju ocjenjivati u skladu s uvjetima postavljenim u T.D., te svi traženi dokumenti moraju odgovarati zahtjevima tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da se izvršeni ugovor smatra onaj koji je okončan , a ne datum kada je zaključen, ugovorni organ je pravilno cijenio dostavljeni dokaz , te utvrdio da ponuđač nije ispunio uslov tražen T.D. i dostavio spisak izvršenih ugovora u 2022.godini.

NA OSNOVU NAVEDENOG, NAVODI ŽALIOCA SU NEOSNOVANI U POTPUNOSTI.

Ad. 2

Ugovorni organ je pripremio predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonskim odredbama te prilikom kvalifikacije pristiglih ponuda vršio evaluaciju na osnovu zakonom propisanih odredbi i odredbi propisanih tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom je propisano tačkom 14 tačka g) za LOT 1- Nabavka pneumatskih šatora kvadratura cca 18m² i LOT 2- Nabavka pneumatskih šatora kvadratura kvadratura cca 72m² sljedeće:

a) Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili Agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama kojim se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 49.tačka e ZJN

Ponudač Firmus d.o.o. Gradačac je dostavio Certifikat Instituta ECB Nizozemska BV I Cis Institut d.o.o. Beograd i da je navedenim certifikatima dokazao postojanje ISO 6185-3:2018 koji je tražen tehničkom specifikacijom , a isti se odnosi na kvalitet materijala od kojih će biti izrađeni šatori. Također, iz dostavljenih certifikata od 26.10.2023. godine je vidljivo da je naručilj Firmus d.o.o. Gradačac. Temeljem čega je ugovorni organ cjenio povezanost izvještaja o ispitavanju kontrole kvaliteta materijala između instituta Beograd i instituta u Nizozemskoj.

Ponudač Firmus d.o.o. Gradačac je ovjerom i potpisom Anexa broj 10 prihvatio isporuku šatora odgovarajućih karakteristika. Anexom broj 10, odnosno tehničkom specifikacijom je jedini traženi certifikat vezan za materijal izrade šatora, što je ponudač Firmus d.o.o. Gradačac dokazao svojom ponudom.

Uvjerenje koje je traženo tenderskom dokumentacijom ne podrazumijeva tehničke karakteristike težine šatora, broja ljudi koji mogu stati u šator i dr. obzirom da ponuđači nisu u obvezi imati tražene šatore na stanju. Također, nacrtom Ugovora je predviđeno da ponuđači moraju isporučiti robu traženog kvaliteta, koju će kontrolisati ovlaštena kontrolna kuća, te u slučaju da istu ne isporuče sukladno zahtjevima T.D. roba će biti vraćena. Ponudač Firmus d.o.o. Gradačac je dostavljenom ponudom ispunio sve uslove tražene T.D.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio Certifikat firme VIK - HR d.o.o. Zagreb iz kojeg se vidi da je naručilj ispitivanja firma JEL Tom d.o.o. Zagreb i to u svibnju 2023. godine. Nigdje u certifikatu nije naveden ponudač FIRE Trade Srebrenik, te je nejasno za čije potrebe je ispitan traženi proizvod.

Ponudač FIRE-TRADE d.o.o. Srebrenik, nije dostavio dokument kojim dokazuje da je na njegov zahtjev urađeno ispitivanje kvalitete materijala od kojeg se proizvodi tražena roba, niti je Ugovorni organ mogao povezati firmu JEL-Tom d.o.o. Zagreb i ponuđača "FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik. NA OSNOVU NAVEDENOG, NAVODI ŽALIOCA SU NEOSNOVANI U POTPUNOSTI.

Ponudač "FIRE TRADE" doo Srebrenik je potpisivanjem Obrasca za ponudu prihvatio sve odredbe predmetne tenderske dokumentacije, kako je navedeno na Obrascu za ponudu a glasi „Prihvatamo sve uslove definisane ovom tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja.", što znači da je isti vrlo jasno prihvatio odredbe tačke 28. tenderske dokumentacije koja glasi da „Ponudač snose sve troškove nastale na ime pripreme i podnošenja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke".

Dakle, u skladu sa navedenim ponuđač žalitelj u žalbi navodi da žalba predstavlja nužnu i opravdanu radnju, te da su troškovi za sastav žalbe nužni i opravdani. Također u svojoj žalbi ističe na osposobljenost advokata kojeg je angažovan za sastav žalbe I koji je ovlašten da pruža stručnu pomoć kod provođenja postupaka javnih nabavki. Vezano za navedeno smatramo da[^] u ovom slučaju nisu navedeni razlozi koji bi opravdali nužnost angažovanja advokata u skladu s Članom 119.stav 3.ZJN, te iz tog razloga žalitelj ne može ostvariti pravo na bilo koje troškove u predmetnom postupku.

Prilikom pripreme ponude ponuđač je morao znati na što se odnosi termin izvršeni ugovor, te iz tog razloga ne može se ukazivati na nužnost angažovanja advokata, jer je propustio dostaviti dokument tražen T.D. ili isti nije ni imao. Također, advokat je morao vidjeti neosnovanost podnošenja žalbe prilikom pregleda ponude žalitelja, jer isti nije podnio zahtjev za izdavanje certifikata o kvaliteti za robu koja je predmet nabave.

Posebno je nejasna namjera žalitelja koji je žalbom naveo svoje stručno znanje u oblasti javnih nabavki, obzirom da je žalbenim navodima istakao da je ugovorni organ nezakonito propisao T.D. spisak izvršenih ugovora za 2022.godinu.

Svjestan činjenice da nije ponudio odgovarajući dokazi dostavio spisak izvršenog ugovora za 2022.godinu nego 2023.godinu kako nije traženo T.D. žalitelj žalbom ocjenjuje da je T.D. nezakonita kako bi se prihvatio dokaz koji nije tražen T.D. .

Žalitelj je imao zakonsko pravo da se žali na T.D. dokumentaciju ukoliko je smatrao da je ista nezakonita.

NA OSNOVU NAVEDENOG, NAVODI ŽALIOCA SU NEOSNOVANI U POTPUNOSTI.

Ugovorni organ skreće pažnju da je Žalilac izjavio Žalbu sa namjerom da prolongira postupak javne nabavke i da se postupak javne nabavke poništi, obzirom da njegove tvrdnje nisu osnovane, jer Ugovorni organ postupa u skladu sa Zakonom i pozitivnim zakonskim propisima u Bosni i Hercegovini. Obzirom da izjavljivanje Žalbe prolongira postupak javne nabavke, što Ugovornom organu može prouzrokovati veliku štetu, predlažemo da se prilikom razmatranja žalbe cijeni i namjera Žalioca da odugovlači postupak.

Ugovorni organ će preduzeti sve pravne radnje koje ima na raspolaganju, kako bi se zaštitio od prouzrokovanja štetnih posljedica uslijed odugovlačenja predmetnog postupka.

Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ predlaže da se predmetna žalba u skladu sa članom III. stav 1. pod O Zakona o javnima nabavkama, odbije kao neosnovana.

U prilogu izjašnjenja dostavljamo kompletnu dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, original žalbe ponuđača „FIRE-TRADE“ d.o.o. Srebrenik.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Ugovorni organ Federalna direkcija robnih rezervi je dana 24.11.2023. godine dala Izjašnjenje broj; 01-25-2-724-27/23 na navode žalbe žalitelja „FIRE TRADE“ d.o.o. Srebrenih u odnosu na LOT 2. a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 12.01.2024. godine, te u ostavljenom

roku. kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „FIRE TRADE“ d.o.o. Srebrenih, dajemo odgovor na Izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, kao i nepravilne ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive.

Također se izjašnjavamo na navode Ugovornog organa u kojima isti ističe dodatne razloge ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, odnosno da žalitelj u ponudi nije dostavio dokument kojim dokazuje da na njegov zahtjev urađeno ispitivanje kvalitete materijala od kojeg se proizvodi tražena roba.

S tim u vezi. naprijed navedeno obrazloženje Ugovornog organa je krajnje neprihvatljivo, te je nezakonito postupanje Ugovornog organa kada tek u obrazloženju svog Izjašnjenja navodi dodatne razloge ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, a koji razlozi nisu bili predmet ocjene ponude žalitelja u okviru Odluke o izboru, kao niti Zapisnika o ocjeni ponuda, odnosno isti razlozi nisu utvrđeni tokom evaluacije samih ponude.

Ističemo da u Izjašnjenju na žalbu nije dozvoljeno navoditi dodatne razloge prihvatljivosti, odnosno ne prihvatljivosti ponuda ponuđača, budući da je Ugovorni organ pregled i ocjenu ponuda imao obavezu izvršiti u toku evaluacija pristiglih ponuda, te o istom sačiniti jasan zapisnik i donijeti obrazloženu odluku.

Ujedno i ovakve navode Ugovornog organa cijenimo u cijelosti neosnovanim, ali se na iste nećemo posebno očitovati, budući da isti nisu predmet ocjene ponude u samoj Odluci protiv koje je žalitelj i izjavio predmetnu žalbu.

Ujedno se Ugovorni organ niti u jednom cijelu obrazloženja Izjašnjenja nije očitovao na žalbene navode žalitelja u pogledu nepravilne ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, tj. Ugovorni organ se nije izjasnio na navode pod r.br. II.a) i II.b) žalbe.

Stoga ovakvim obrazloženjem Ugovorni organ potvrđuje apsolutno osnovanost žalbenih navoda žalitelja, odnosno kako smo u žalbi pojasnili, žalitelj je dostavio prihvatljivu ponudu, suprotno čemu, izabrani ponuđač nije dostavio prihvatljivu ponudu, a na koje se žalbene navode Ugovorni organ nije očitovao, već je suprotno odredbama ZJN i općim principima Zakona dodatno naveo razloge osporavanja ponude žalitelja koju je isti bio u obavezi ocijeniti kao prihvatljivu.

U konačnici, neosnovani su i navodi Ugovornog organa da je advokat morao vidjeti neosnovanost podnošenja žalbe prilikom pregleda ponude žalitelja jer isti nije podnio zahtjev za izdavanje certifikata o kvaliteti za robu koja je predmet nabavke, a upravo iz kojeg obrazloženja Ugovornog organa je vidljivo da Ugovorni organ nije odbacio ponudu žalitelja iz razloga navodnog ne dostavljanja spornog zahtjeva.

Naprijed navedeno posebno iz razloga jer se osnovanost izjavljivanja žalbe upravo i ogleda o nepravilnosti i nezakonitosti Odluke o izboru protiv koje se izjavljuje žalba, pa ovi navodi samo dodatno idu u prilog osnovanosti same žalbe žalitelja.

Ujedno ovakvim pojašnjenjem i postupanjem Ugovornog organa isti praktično osporava vlastitu Odluku, odnosno da razlozi navedeni u Odluci suštinski ne predstavljaju razloge za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive.

Shodno navedenom, smatramo daje Izjašnjenje Ugovornog organa od 24.11.2023. godine u odnosu na LOT 2 apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluka za LOT 2 nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Sukladno članku 94.stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj Firmus doo Gradačac u odgovoru na žalbu navodi sljedeće:

Poštovani,

dana 12.01.2024.g. zaprimili smo Obavijest o vođenju postupka na žalbu broj:JN2-03-07-l- 75-5/234 koju je uložio ponuđač FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću , advokatu iz Sarajeva , izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-25-2-724-17/23 od 08.11.2023. godine (LOT 2) Ugovornog organa :FEDRALNA DIREKCIJA ROBNIH REZERVI , predmet nabave- Nabava pneumatskih šatora., te Vam dajemo sljedeća pojašnjenja u vezi žalbenih navoda:

- Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022) koji su u vezi sa predmetom nabavke- Podrazumijeva se da potvrda o uredno izvršenim ugovorima za navedeni natječaj treba biti iz 2022.g. a ne tekuća 2023.g.te samim tim izjavljena žalba od FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik je neosnovana.
- Žalitelj je u okviru svoje ponude dostavio Certifikat firme VIK-HR d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljivo da je naručitelj ispitivanja firma JEL Tom d.o.o. Zagreb i to u svibnju 2023.godine .U priloženom certifikatu nigdje nije naveden žalitelj-ponuđač FIRE TRADE d.o.o.Srebrenik, te nije jasno za čije potrebe je ispitivan traženi proizvod. Žalitelj-ponuđač FIRE-TRADE d.o.o. Srebrenik nije dostavio niti jedan dokument kojim se dokazuje da je na njegov zahtjev urađeno ispitivanje kvaliteta materijala od kojeg se proizvodi ponuđena roba, a samim tim je jasno da FIRA- TRADE d.o.o. Srebrenik nije tražio niti dobio certifikat kojim se dokazuje kvaliteta traženog materijala .Navodi žalioca su u potpunosti neosnovani.

Za certifikat Instituta ECB Nizozemska BV, Achilles CSM gumirana tkanina poznata na tržištu pod trgovačkim nazivom hypalon je najkvalitetnija tkanina za izradu raznih pneumatskih proizvoda . Mi je koristimo za izradu pneumatskih vojnih spasilačkih čamaca i rafting čamaca. Osim za čamce mi taj materijal koristimo i za izradu pneumatskih konstrukcija za šatore koji je najvažniji i najzahtjevniji dio šatora . Pošto su čamci znatno kompleksniji proizvod od šatora jasno je da se sa ovim materijalom postiže potpuna sigurnost za pneumatsku konstrukciju za šatore .Pošto u BiH ne postoji Institucija za bilo kakva ispitivanja kada su u pitanju tkanine i šatori mi smo se odlučili da određena ispitivanja izvršimo u CIS INSTITUTU d.o.o. Beograd . CIS INSTITUT d.o.o Beograd je renomiran i međunarodno priznat institut pa prema tome Izvještaj o ispitivanju br 3399023/1 ovog Instituta je validan i neupitan te odgovara zahtjevima iz tehničke dokumentacije Ugovornog organa. Samim tim i ovaj navod žalioca je neosnovan.

- Uradili smo šator od materijala hypalona 1100 dtx koji ima EN ISO 6185 standard i sastavili smo s plaštom od vodonepropusnog materijala 231 dtx te napravili gotov proizvod-šator

koji u potpunosti odgovara traženom proizvodu i u skladu je s tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije.

Predlažemo da se nakon svih provedenih dokaza, a u skladu sa članom 111. stav 1. pod c) Zakona o javnim nabavkama žalba odbije kao neosnovana.

Prilog:

Izvještaj o ispitivanju br:3399023/1,

- Certifikat i prijevod o sukladnosti broj :07-10-1046-

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. S tim u vezi ističe da ugovorno tijelo kao razlog odbacivanja njegove ponude u Odluci navodi da je „... dostavio Obrazac spiska izvršenih ugovora (koji se odnose na predmet nabavke) - Anex br. 6, kao i Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, ali je vrijeme izvršenja ugovora u 2023. godini, a ne u 2022. godini kako je traženo tačkom 13. Tenderske dokumentacije.“ Žalitelj ističe da je točkom 13.a) TD ugovorno tijelo propisalo sljedeće zahtjeve: *Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:*

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, o uredno izvršenim ugovorima.

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022.) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju da je druga ugovorna strana o realizaciji tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022. g) ne može biti manja od 37.606.84 KM... “

Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu o redovnom izvršenju ugovora broj; 13-002345/23 od 20.10.2023. godine izdatu od strane društva GALLUS SM d.o.o, a kojom se

potvrđuje da je žalitelj „...u skladu sa traženom specifikacijom uspješno dostavio pneumatske šatore u ukupnom iznosu od 135.500,00 EUR bez PDV po narudžbenici broj; 13-002345/23 od 15.11.2022. godine. Roba je bila pravilno i u ugovorenom roku isporučena dana 15.02.2023. godine u Ljubljani.“

Žalitelj napominje da je ugovorno tijelo propisalo obavezu ponuditelja da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u posljednjoj godini, navodeći kao takvu 2022. godinu, gdje je žalitelj upravo i dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa datumom narudžbenice iz 2022. godine, te datumom izvršenja ugovora u 2023. godini, te da je nesporno da se period u posljednjoj godini ima za računati i 2023. godina kao datum izvršenja ugovora, a ne isključivo 2022. godina. Žalitelj ukazuje da, ukoliko potvrda žalitelja o urednom izvršenju ugovora u 2023. godini nije prihvatljiva za ugovorno tijelo kao dokaz o uspješnom iskustvu u posljednjoj godini, a imajući u vidu da je ugovorno tijelo nezakonito propisalo, tj. točno odredilo period izvršenja ugovora i to u 2022. godini, onda se u navedenom slučaju radi o apsolutno bitnim povredama iz članka 103. ZJN-a, iz razloga propisivanja nejasnog, odnosno proturiječnog i kontradiktornog zahtjeva u pogledu godina uspješno realiziranih ugovora, odnosno ostaje nejasno da li je govorno tijelo odredilo izvršene ugovore u posljednjoj godini što svakako podrazumijeva i 2023. godinu ili isključivo 2022. godinu, što je samo po sebi nezakonito, pri čemu dodatno ne predstavlja propisanu odrednicu „u posljednjoj godini.“

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći da isti nije postupio sukladno točki 13. TD jer je istom za Lot 2. zahtijevano da ponuditelj dostavi potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u posljednjoj godini (2022) dok je žalitelj dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u kojoj je kao vrijeme izvršenja ugovora navedena 2023. godina (a ne 2022.godina, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranici 12. dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 13-002345/23 od 20.10.2023.god u kojoj njen izdavatelj Gallus d.o.o. Šentjernej navodi da je roba predmeta ugovora isporučena dana 15.02.2023. godine, a po narudžbenici broj: 13-002345/23 od 15.11.2022.god.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen, s obzirom da se u spornoj Potvrdi o urednom izvršenju ugovora kao vrijeme izvršenja ugovora (isporuka robe) navodi 2023. godina (15.02.), a što znači da ista ne ispunjava uvjet iz točke 13.a) predmetne TD kojom se jasno zahtijeva dostavljanje dokaza o uredno izvršenim ugovorima u 2022. godini koji su u vezi sa predmetom nabave, i to u formi potvrde koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora za navedeni period (2022. god). S tim u vezi ovo tijelo konstatira da je dostavljanjem ponude u predmetnom postupku nabave žalitelj pristao na uvjet propisan točkom 13.a) TD vezan za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, dakle, na način na koji je to ugovorno tijelo i propisalo isti (*dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022.) koji su u vezi sa predmetom nabavke*), pri čemu ovo tijelo naglašava zakonsku obvezu ponuditelja da sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a pripremi ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih u TD, dok članak 64. stavak (4) točka i) Zakona propisuje da je ugovorno tijelo

dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U kontekstu naprijed navedenog, ovo tijelo također naglašava da sukladno odredbama članka 101. stavak (7) ZJN-a, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) navedenog članka Zakona (što uključuje i žalbu na TD), gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Firmus d.o.o. Gradačac, navodeći sljedeće:

Ugovorno tijelo je točkom 14. predmetne TD propisalo sljedeći uvjet kojim obvezuje ponuditelje za dostavljanjem:

g) Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili Agencija za kontrolu kvaliteta a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama kojim se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 49. tačka e) ZJN.

Također, ugovorno tijelo je u okviru Anexa 10. TD za LOT 2 u segmentu specifikacija za nabavu pneumatskih šatora propisao, između ostalog, i sljedeće;

Ukupna količina predmetne nabavke iznosi 2 komada.

Mjesto isporuke DDP FBiH, kako odredi Federalna direkcija robnih rezervi.

Model R-25

Dimenzija 600x1200 cm

Težina cca 320 kg

Koristan prostor cca 72 m²

Promjer komora o 250

Pritisak zraka u komorama 0,250 bar

Materijal konstrukcije Poliamid 1100 dtx Hypalon csm

Materijal plašta Poliamid 231 dtx polihloropen

Certifikat EN ISO

6185-3

Vodootporan da

Pneumatski šator za zimske uvjete otpor na niske temperature °C-30

Dodaci: Torba za pakiranje, pumpa, klinovi za učvršćivanje, kanapi, sigurnosni ventil, mreže protiv insekata, pod cijeli zatvoren.

Garancija na pneumatski šator minimalno 3 godine.

Osiguran servis u slučaju kvara na vitalnim dijelovima šatora minimalno 5 godina.

Žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj dostavio Uvjerenje od Instituta za kontrolu kvaliteta CIS INSTITUT d.o.o. Beograd, Izvještaj o ispitivanju br. 3399023/1 gdje se kao uzorak na stranici 1/3 Izvještaja navodi "opis uzorka/stanje uzorka: 1. Tkanina za šator R-25-pneumatska konstrukcija 2. Šator R-25. Nadalje, u priloženom Izvještaju br. 3399023/1 u kojem se prikazuju rezultati ispitivanja navedeno je po stavkama kako slijedi; „ 1. Ispitivanje tkanine za izradu plašta šatora R-25-pneumatska konstrukcija, zelene boje, ID 3399/1/1; 2. Tkanina za izradu konstrukcije šatora R-25-pneumatska konstrukcija, sive boje, ID 3399/1/2 na kojim su prikazani elementi ispitivanja,

metode, jedinica mjere i dobijeni rezultatu ispitivanja koje su primijenjene na uzorkovanom materijalu te koji su ISO standardi primijenjeni. “

Sukladno tome, žalitelj ukazuje da pregledom metoda i dobijenih rezultata niti u jednom dijelu izabrani ponuditelj nije dokazao da se radi o šatoru karakteristika traženih TD, jer nisu vidljive sljedeće zahtijevane tehničke karakteristike: težina šatora, promjer komora, temperaturna otpornost, zahtijevani materijal konstrukcije (Poliamid 1100 dtx Hypalon csm) kao niti materijal plašta (poliamid 231 dtx polihloropen), koristan prostor kao ni kapacitet osoba. Stoga je ugovorno tijelo ponudu izabranog ponuditelja zbog neispunjavanja uvjeta propisanih TD bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Firmus d.o.o. Gradačac utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi u smislu ispunjenja uvjeta iz točke 14.g) predmetne TD na str. 31-33. dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 3399023/1 od 26.10.2023.god. izdat od CIS Instituta doo Beograd gdje se kao opis testiranog uzorka navodi: Opis uzorka/stanje uzorka: 1. Tkanina za šator R-25-pneumatska konstrukcija 2. Šator R-25, a koji se odnosi na ispitivanje: 1. Ispitivanje tkanine za izradu plašta šatora R-25-pneumatska konstrukcija, zelene boje, ID 3399/1/1; 2. Tkanina za izradu konstrukcije šatora R-25-pneumatska konstrukcija, sive boje, ID 3399/1/2; 3. Šator R25-pneumatska konstrukcija, ID 3399/1/3; a na kojim su prikazani elementi ispitivanja, metode, i sl.

U odnosu na predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo napominje da članak 102. ZJN-a (Dokazivanje u žalbenom postupku) sadrži sljedeće odredbe: (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju; (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi; (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, a gdje članak 57. stavak (1) ZJN-a propisuje da su se ponuditelji prilikom pripreme svojih ponuda dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta ugovornog tijela propisanih u tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, jer ugovorno tijelo u smislu odredbi članka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo da je izabrani ponuditelj Firmus d.o.o. Gradačac dostavljanjem Izvještaja o ispitivanju broj: 3399023/1 izdanog od Instituta za kontrolu kvaliteta CIS INSTITUT d.o.o. Beograd, ispunio uvjet iz točke 14.g) TD kojom se zahtijevalo dostavljanje *Uvjerenja koje izdaje nadležna institucija ili Agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama tražene robe postavljenih Aneksom 10. TD (Lot 2),* a u odnosu na TD zahtijevane karakteristike tražene robe, vezane za: težinu šatora, promjer komora, temperaturnu otpornost, zahtijevani materijal konstrukcije; materijal plašta; i koristan prostor, na način na koji žalitelj iznosi u žalbi. Dakle, ugovorno tijelo je prilikom razmatranja predmetnog žalbenog navoda usporedbom propisanih uvjeta iz Aneksa 10. TD (tehnička specifikacija) i sadržaja dostavljenih Izvještaja CIS instituta i Certifikata Instituta ECB Nizozemska BV u odnosu na istaknuti žalbeni navod, bilo

dužno nesporno dokazati da ponuđena roba ispunjava sve karakteristike propisane tehničkom specifikacijom predmetnog postupka nabave, a što je ugovorno tijelo evidentno propustilo uraditi. U navedenom smislu ovo tijelo smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da je sporni ponuditelj samim dostavljanjem Izvještaja CIS instituta i Certifikata Instituta ECB Nizozemska BV, ispunio uvjet iz točke 14.g) predmetne TD, s obzirom da ugovorno tijelo na temelju sadržaja navedenih dokumenata, nije dokazalo da ponuđena roba ponuditelja Firmus d.o.o. Gradačac ispunjava uvjete tehničke specifikacije Aneksa 10. TD u odnosu na: zahtijevani materijal konstrukcije; materijal plašta; i koristan prostor. U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo naglašava obvezu ponuditelja da sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a pripremi ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih u TD, kao i obvezu ugovornog tijela, da na temelju članka 64. stavak (4) točka i) Zakona, odbaci ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Firmus d.o.o. Gradačac, žalitelj navodi da je isti dostavio prijevod Certifikata o sukladnosti br. 07-10-1046 ISO EN 6185-3 izdat od strane Instituta ECB Nizozemska BV za; „tkaninu obloženu gumom, sivo-bijela, debljine 0.84 mm”, čime je nastojao dokazati postojanje certifikata, ali ne i da uzorkovani materijal i šator koji je dat na testiranje odgovara zahtijevanom certifikatu koji je izdao CIS INSTITUT d.o.o Beograd, te ugovorno tijelo nije povezalo niti obrazložilo postojanje povezanog standarda 6185-3:2018 propisanog u specifikaciji Aneks br. 10 TD za LOT 2 s analiziranim materijalom i šatorom. Sukladno tome, Certifikat o sukladnosti izdat od strane Instituta ECB Nizozemska BV za; “tkaninu obloženu gumom, sivo-bijela, debljine 0.84 mm“ odnosi se na materijal Achilles CSM gumirana tkanina koji je posebno jak i izdržljiv materijal za proizvodnju cijevi gumenjaka. Žalitelj pojašnjava da je serija Achilles CSM T10 posebno dizajnirana za RIBS, gumenjake, kajake, rafting i čamce za spašavanje dužine do 7 metara, a čije osnovne karakteristike su;

Osnovno: izdržljivi poliester

Vanjski premaz: Klorsulfon polietilen (CSM)

Unutarnji premaz: kloropreen (CR)

Decitex: 1100

Težina (g/m²): 1250

Debljina (mm): 0.84”

(više o materijalu na linku: <https://wendt-europe.com/en/products/csm-fabric/t-10-series>)

S tim u vezi žalitelj zaključuje da izabrani ponuditelj dostavljanjem Izvještaja CIS instituta d.o.o Beograd nije povezao niti obrazložio postojanje povezanog standarda 6185-3:2018 propisanog u specifikaciji u okviru Aneksa br. 10 TD za LOT 2. sa analiziranim materijalom i šatorom, te je zbog navedenog ugovorno tijelo ponudu izabranog ponuditelja bilo dužno ocijeniti neprihvatljivom i to zbog neispunjavanja uvjeta iz predmetne TD.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu, navodi da je temeljem dostavljenih izvještaja CIS instituta i Certifikata o sukladnosti Ureda za certifikaciju BV, imajući u vidu međusobnu povezanost

njihovih sadržaja, cijenio da je dostavljanjem istih izabrani ponuditelj dokazao ispunjenost traženog uvjeta ISO 6185-3:2018, ocjenjujući predmetni navod žalitelja neutemeljenim.

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti pored dostavljenog Izvještaja o ispitivanju broj: 3399023/1 CIS Instituta d.o.o. Beograd, dostavio i Certifikat o sukladnosti broj: 07-10-1046 Ureda za certifikaciju BV, Nizozemska, o ispitivanju tkanine Achilles T10 1100 Decitex.

Imajući uvidu navedeno, navod žalitelja da je ugovorno tijelo propustilo dokazati da uzorkovani materijal i šator (prema Izvještaju CIS instituta d.o.o. Beograd) koji je bio predmet testiranja navedenog instituta, odgovara standardima zahtijevanog certifikata ISO 6185-3:2018 koji se navodi u Certifikatu o sukladnosti broj: 07-10-1046, ovo tijelo smatra utemeljenim, jer ugovorno tijelo na temelju sadržaja navedenih dokumenata nije nesporno dokazalo da ponuđena roba odgovara standardu ISO 6185-3:2018 propisanom u Aneksu br.10. TD za Lot 2. Prema ocjeni ovoga tijela, ugovorno tijelo u kontekstu odredbi članka 102. stavak (2) ZJN-a u spornom slučaju propušta detaljno obrazložiti svoj stav da je sporni ponuditelj dostavljanjem Izvještaja CIS instituta d.o.o. Beograd koji se odnosi na analiziranu robu, a u vezi sadržaja Certifikata o sukladnosti br.07-10-1046 (odnosno standarda navedenog u istom) ponudio robu koja odgovara propisanom standardu ISO 6185-3:2018, čije ispunjenje ugovorno tijelo propisuje kao obvezno Aneksom 10. predmetne TD (tehnička specifikacija). U tom smislu ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo na temelju dostavljenog Izvještaja o ispitivanju broj: 3399023/1 CIS Instituta d.o.o. Beograd i Certifikata o sukladnosti broj: 07-10-1046, bilo dužno dovođenjem u međusobnu vezu sadržaja istih, nesporno dokazati, da materijal koji nudi izabrani ponuditelj, a koji je bio predmet ispitivanja CIS instituta d.o.o., ispunjava uvjete zahtijevanog standarda ISO 6185-3:2018 navedenog u dostavljenom Certifikatu o sukladnosti br.07-10-1046, i to na način propisan predmetnom TD, a ne da daje paušalno izjašnjenje da je samom činjenicom dostavljanja navedenih izvještaja, bez pozivanja na konkretan dokaz vezan za sadržaj navoda žalitelja, izabrani ponuditelj ispunio traženi zahtjev TD.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM, uvećan za PDV).

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a

stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 280,80 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH“ br.22/04), koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Fire Trade d.o.o. Srebrenik, po pun./odvjetniku Sanelu Nezirić, Sarajevo
- Federalna direkcija robnih rezervi, Sarajevo
- Firmus d.o.o. Gradačac
- evidencija
- a/a